



‘RED DE KUIP’ VERSUS ‘DE KUIP GROEIT’: WIE IS DE MOOISTE?

ONTWERPEN VOOR DE VERNIEUWDE KUIP ONDER DE LOEP



ACHTERGROND

In april 2014 hebben onderzoeksbureau MetrixLab en Rotterdams tijdschrift Vers Beton een onderzoek uitgevoerd, waarin de twee herontwerpen voor De Kuip, 'Red de Kuip' en 'De Kuip Groeit' beoordeeld werden.

In het onderzoek kregen deelnemers één van de twee renovatieplannen te zien, waarna zij mochten aangeven welke onderdelen hen positief en negatief opvielen, en waarom. Zo kon worden achterhaald welke aspecten van beide ontwerpen het meeste in het oog springen. Ook werd gevraagd een keuze te maken tussen de twee ontwerpen en werden enkele achtergrondvragen gesteld.

Aan het onderzoek hebben 636 mensen meegedaan, van wie 62% in Rotterdam woont.



BELANGRIJKSTE BEVINDINGEN

- **Red De Kuip komt er, van de twee ontwerpen, op alle vlakken beter uit.** Bij dit ontwerp zijn het meeste groene (positieve) en het minste rode (negatieve) stippen geplaatst en ook uit de beoordeling achteraf (keuze tussen twee) komt dit ontwerp als beste. Dit geldt voor alle groepen.
- **Sentiment en het ‘Kuip-gevoel’ spelen een grote rol in die voorkeur.** Het wordt gewaardeerd dat in het ontwerp ‘Red de Kuip’ de oude Kuip terug te zien is. Zo zijn ook de lichtmasten iconen voor de supporters, die voor velen niet zomaar weggehaald mogen worden. Ook bij het andere ontwerp, ‘De Kuip Groeit’, worden de herkenbare aspecten positief beoordeeld, zoals het herkenbare logo dat hierin terug te vinden is.



BEOORDELING ONTWERPEN

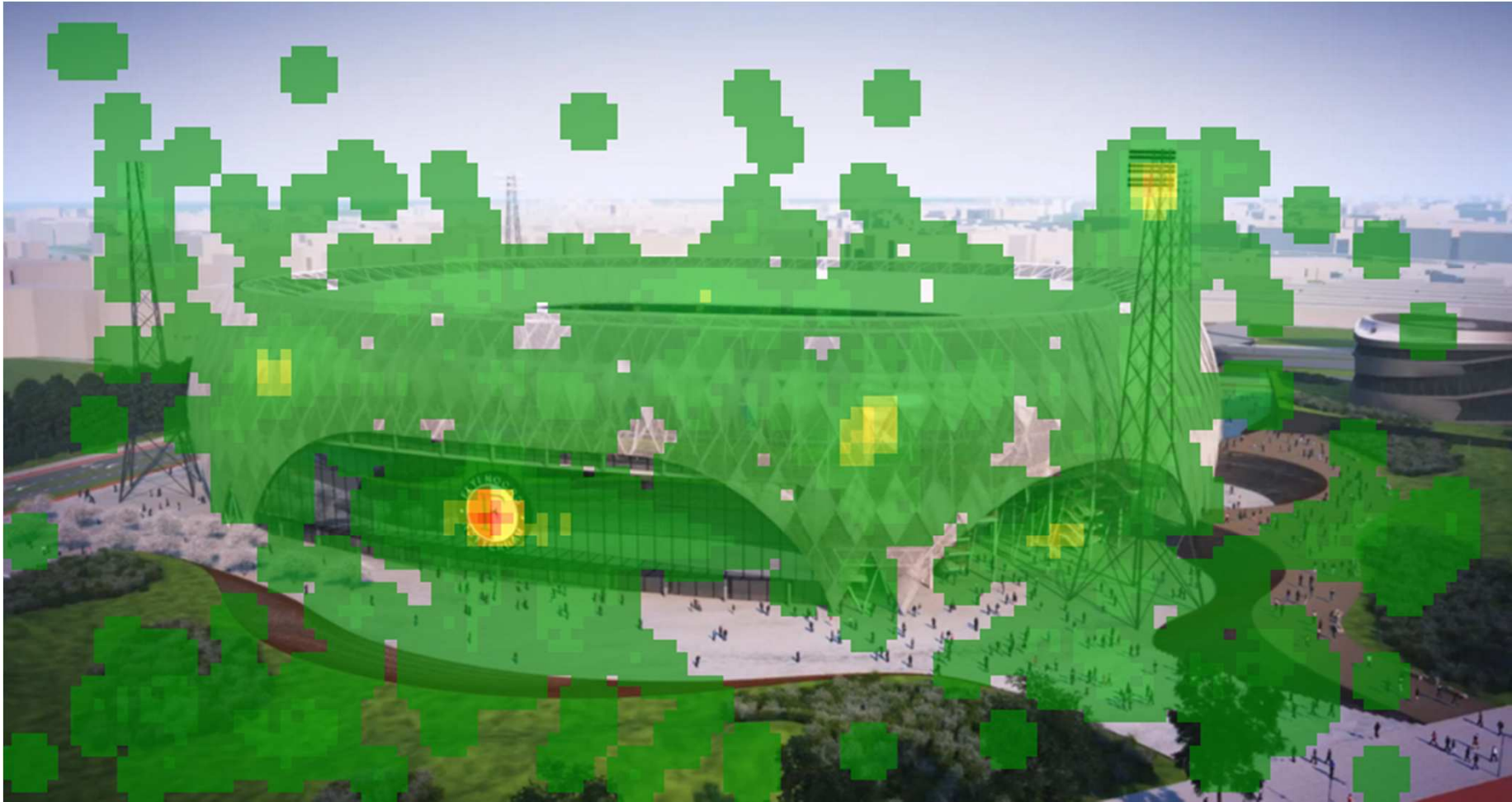
PERCENTAGE STIPPEN DAT OP DE AFBEELDING IS GEPLAATST (EN DUS NIET 'IN DE PRULLENBAK')

		Red de Kuip	De Kuip Groeit	Verschil significant?
Positief	Buitenkant	70%	58%	Ja
	Binnenkant	64%	61%	Nee
Negatief	Buitenkant	42%	54%	Ja
	Binnenkant	29%	41%	Ja

Wanneer wordt gekeken naar het aantal geplaatste stippen, komt het initiatief 'Red de Kuip' als winnaar uit de bus.

Bij dit initiatief zijn niet alleen meer positieve stippen geplaatst, maar ook minder negatieve stippen. Dit verschil is significant in 3 van de 4 condities.

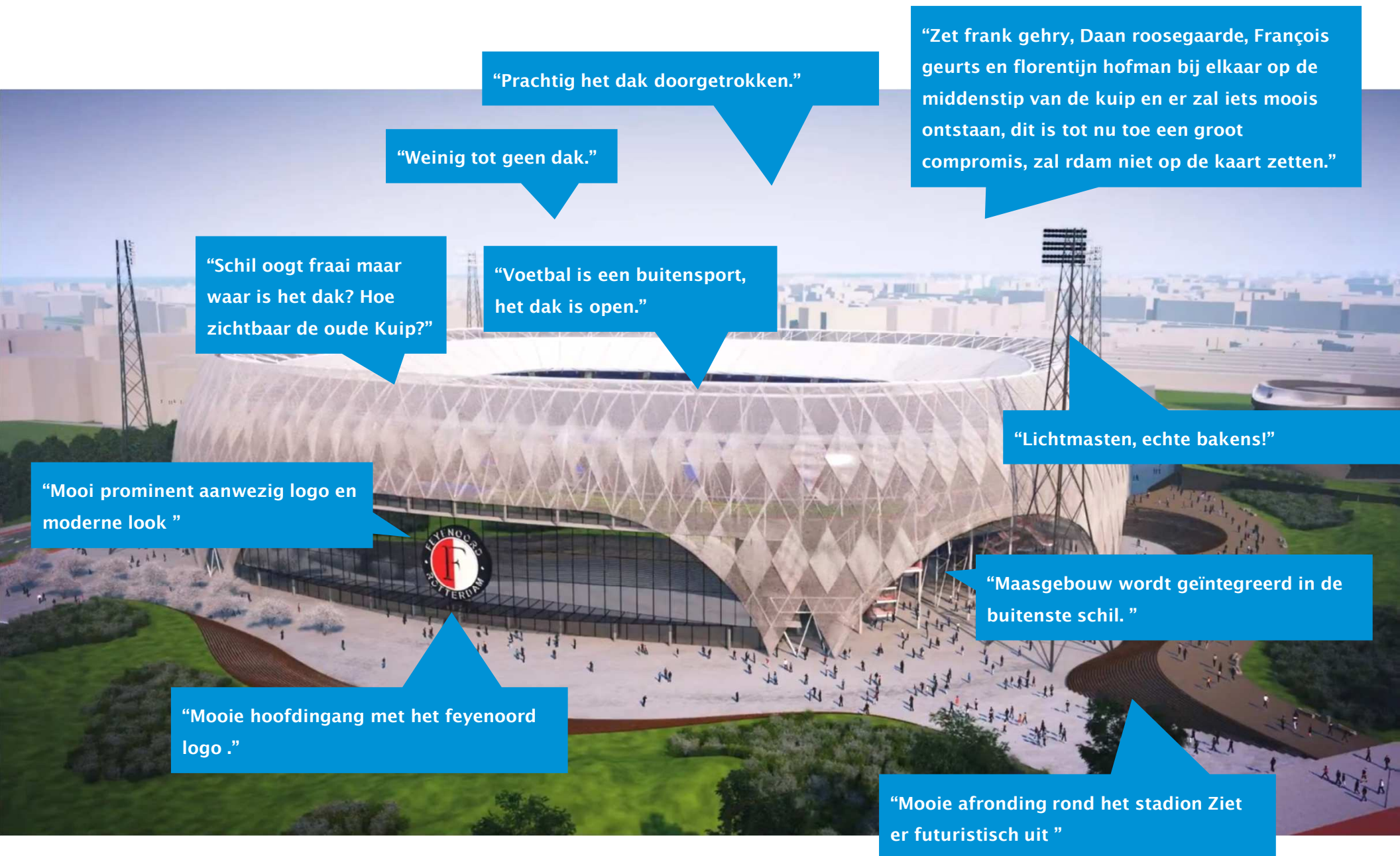




De positieve stippen zijn redelijk gespreid over dit ontwerp geplaatst. Opvallende punten zijn de masten, het logo van Feyenoord, en de hoeken van het stadion. Ook op de ingangen bij de voor- en zijkant zijn relatief veel stippen geplaatst. Daarnaast krijgt het gras en de looproute om het stadion heen positieve aandacht. In de comments bij dit ontwerp worden, naast het logo, de lichtmasten, of de “4 reuzen” vaak genoemd.



BUITENKANT – POSITIEVE PUNTEN



“Prachtig het dak doorgetrokken.”

“Weinig tot geen dak.”

“Zet frank gehry, Daan roosegaarde, François geurts en florentijn hofman bij elkaar op de middenstip van de kuip en er zal iets moois ontstaan, dit is tot nu toe een groot compromis, zal rdam niet op de kaart zetten.”

“Schil oogt fraai maar waar is het dak? Hoe zichtbaar de oude Kuip?”

“Voetbal is een buitensport, het dak is open.”

“Lichtmasten, echte bakens!”

“Mooi prominent aanwezig logo en moderne look ”

“Maasgebouw wordt geïntegreerd in de buitenste schil.”

“Mooie hoofdingang met het feyenoord logo .”

“Mooie afronding rond het stadion Ziet er futuristisch uit ”



Een aantal aspecten vangt duidelijk de aandacht: de tribune, het open dak, maar ook de glazen overkapping en de overgang van veld naar tribune. De opmerkingen laten ook zien dat het onder andere gewaardeerd wordt dat er geen gracht is, maar dat men dicht op het veld (en dus het voetbalspel) zit.



BINNENKANT – POSITIEVE PUNTEN

“transparant half dak, mooi!”

“geen dak, prachtig. voetbal is een buitensport, en we moeten niet de illusie hebben dat we met dak externe activiteiten gaan aantrekken, met de arena, ziggo dome, hmh, de gelredome en de eigen Ahoy Rotterdam hebben we al meer dan zat prachtige plekken voor concerten, waarvan een nieuwe kuip het niet gaat winnen”

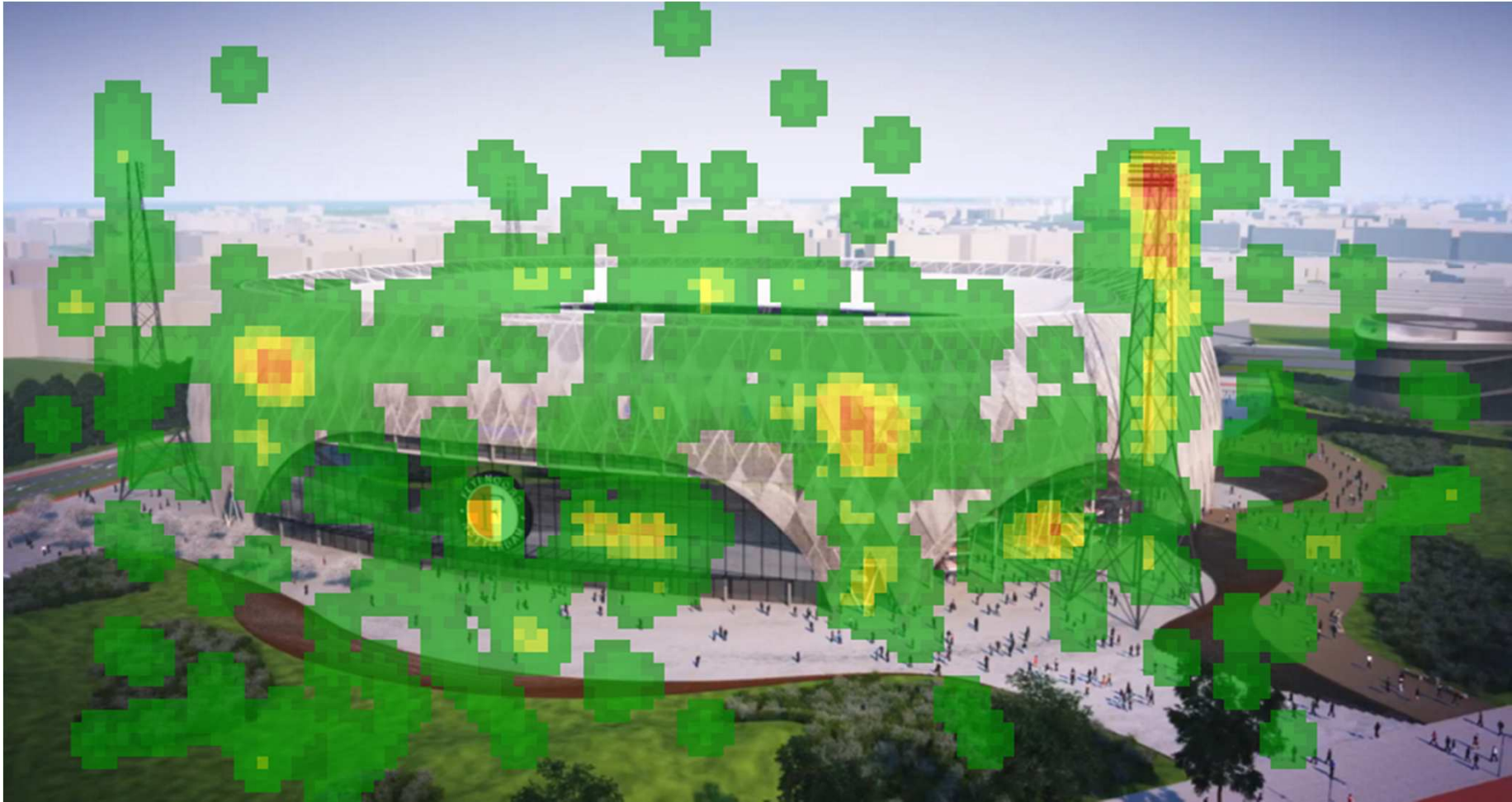
“De ovale binnenring is een van de belangrijkste eigenschappen van de kuip waardoor het er zo intimiderend uitziet voor een tegenstander. 100% behouden aangezien het ook iets gezelligs heeft dat je niet echt gescheiden bent van andere vakken door trappen”

“Vrij hangende derde ring”

“Tribunes bij derde ring ook dicht op het veld. Een muur van toeschouwers.”

“zitplaatsen dicht op het veld”

“Sfeer behouden”



Bij de negatieve beoordeling ligt er meer nadruk op een aantal specifieke aspecten. Met name op de masten zijn nu veel stippen geplaatst. Hierbij wordt de opmerking gemaakt dat de lichtmasten weinig zin meer hebben wanneer het dak verder over het veld heen komt.



BUITENKANT – NEGATIEVE PUNTEN

“Over 20 jaar moet alsnog nieuw stadion gebouwd worden.
Concerten en andere commerciële zaken niet goed mogelijk.
Feijenoord moet geld verdienen aan secundaire besteding vd kuip”

“Ruimtes stadion-driehoek kunnen beter benut worden,
parkeergarages in kelder, winkels, cafés en restaurants op
begane grond en 1 hoog, woontorens daarboven. Hier liggen
(financiële) kansen! Zorgt er ook voor dat mensen niet
tegelijk weggaan met files tot gevolg.”

“Saaie lichtmasten”

“Het logo kan groter en "Rotterdam
Stadion" of "Feyenoord Stadion" zou er
mooi bij passen”

“weg met die onpraktische
lichtmasten! ”

“niet zo mooi ontwerp.. hoeken aan de
onderkant spreken me niet zo aan”

“Nog steeds dezelfde rot trappen”

“Iets teveel een blok en te weinig finesse”



Ook bij de negatieve beoordeling vangen de masten weer de aandacht. Dezelfde opmerking wordt hierbij gemaakt: als het dak dusdanig wordt aangepast, dan zijn die masten toch ook achterhaald? Ook wordt de derde ring door sommigen als overdreven en niet mooi beschouwd.



BINNENKANT – NEGATIEVE PUNTEN



“Dak kan niet dicht.”

“Overkapping: bij wind word je toch weer nat”

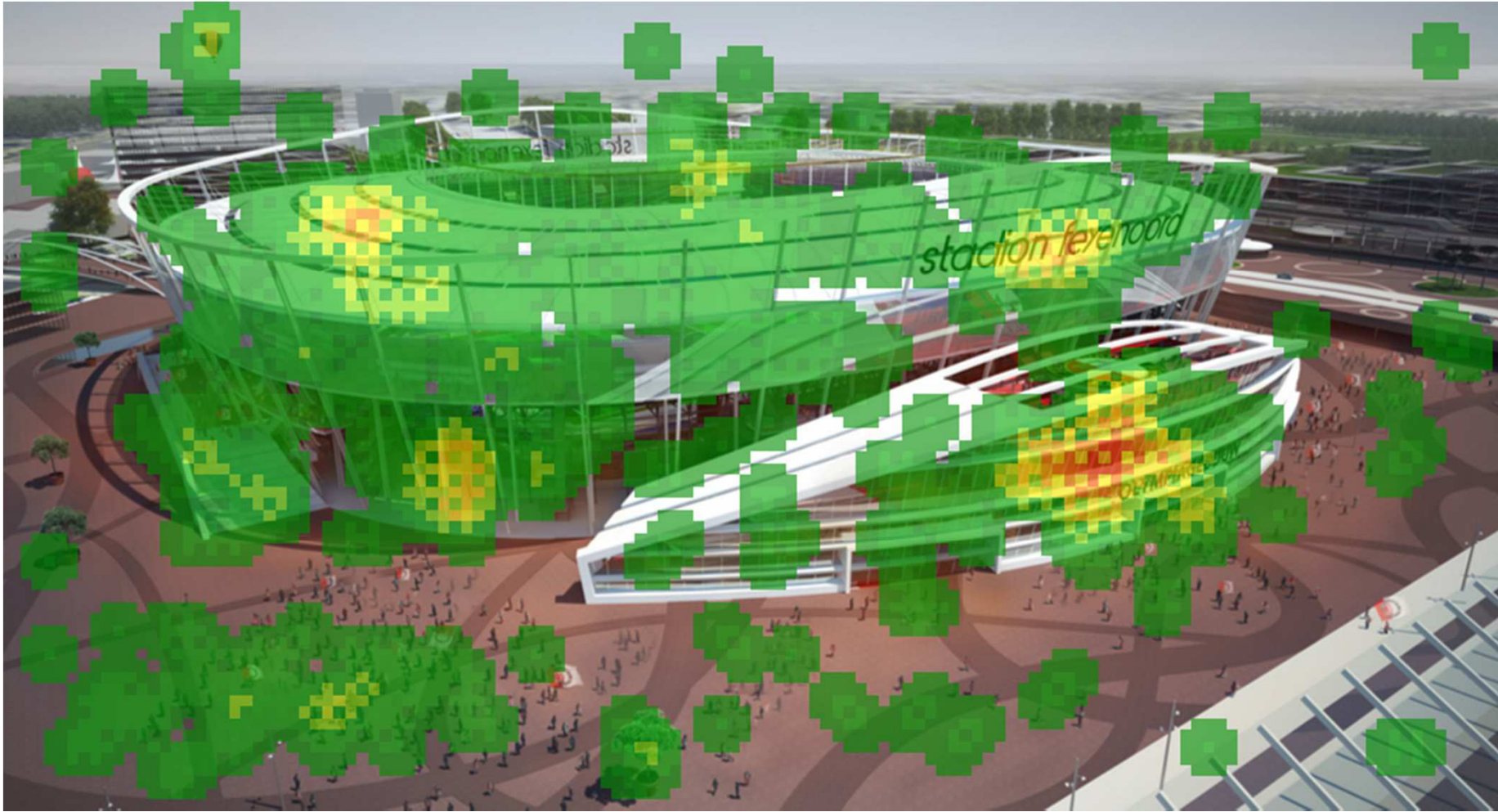
“Het lijkt er nu op dat het transparante dak deel van het inkomend licht van de masten zal gaan blokkeren. Niet zo gek natuurlijk aangezien er een volledige ring opkomt. Wel goed om na te denken over de uitstraling van de ophoging van de masten.”

“3e ring. Ik vraag me af of dat wel mooi is en of het stadion niet te groot is.”

“Derde ring moet weg/niet mooi/overdreven”

“Business-units. Er dient goed gekeken te worden naar de vraag hiervoor. De units zitten bij de top wedstrijden niet eens allemaal vol.”

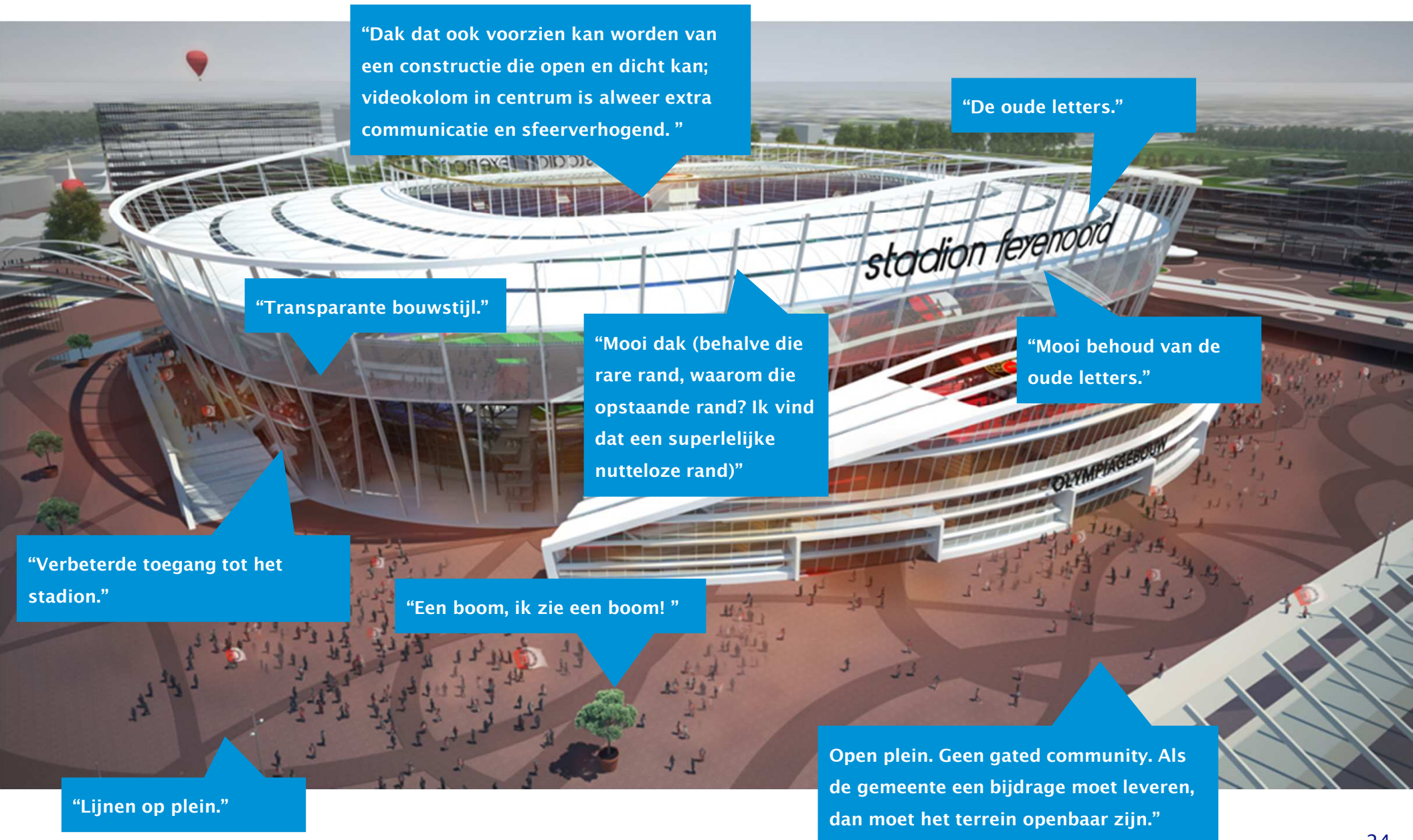




Het logo krijgt veel positieve aandacht: het wordt gewaardeerd dat dit behouden blijft. De stijl wordt omschreven als ‘transparant’ en ook het ruimtelijk ogende plein kan de waardering van respondenten wegdragen. De entree lijkt verbeterd, wordt opgemerkt.



BUITENKANT – POSITIEVE PUNTEN

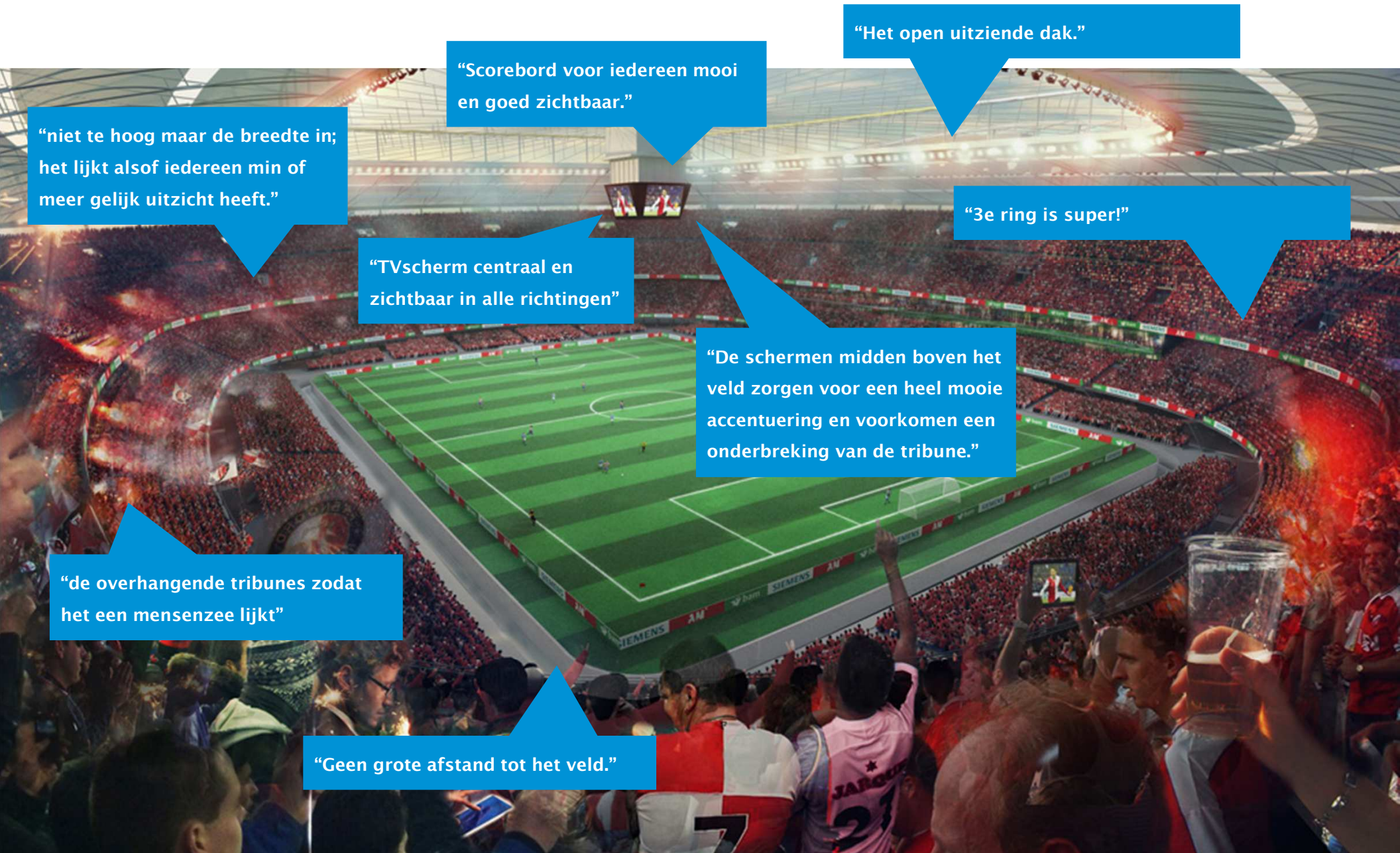




Ook bij dit ontwerp wordt het gewaardeerd dat er een derde ring bij is gekomen en dat de afstand tussen het veld en de tribune niet te groot is. Het gesloten dak wordt ook als positief punt benoemt. De meeste nadruk ligt op het scherm in het midden. Hierover worden ook opmerkingen geplaatst: het belemmert op deze manier niemands zicht en het komt niet in de plaats van de tribune.



BINNENKANT – POSITIEVE PUNTEN



“niet te hoog maar de breedte in; het lijkt alsof iedereen min of meer gelijk uitzicht heeft.”

“Scorebord voor iedereen mooi en goed zichtbaar.”

“Het open uitzierende dak.”

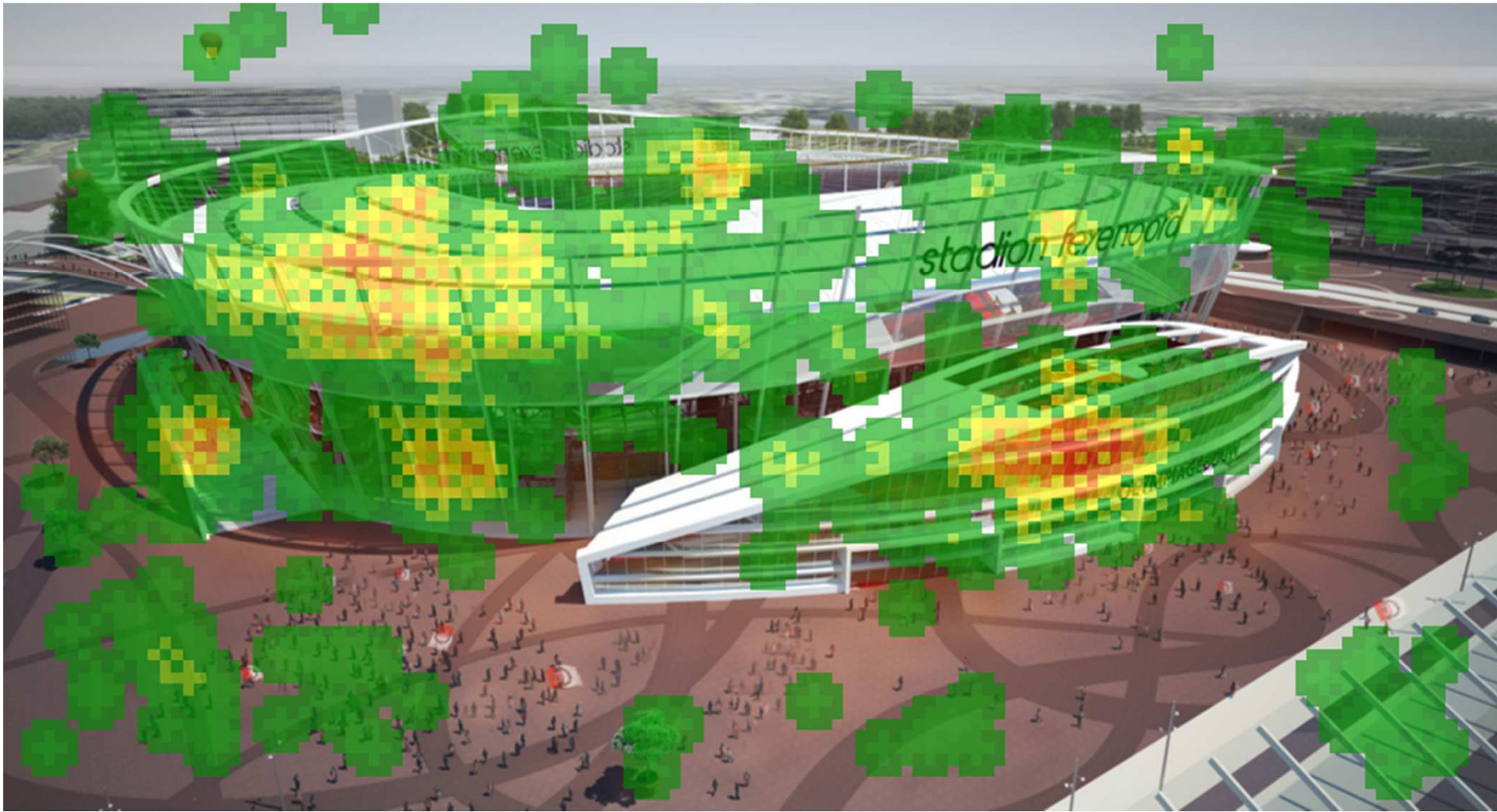
“TV-scherm centraal en zichtbaar in alle richtingen”

“3e ring is super!”

“De schermen midden boven het veld zorgen voor een heel mooie accentuering en voorkomen een onderbreking van de tribune.”

“de overhangende tribunes zodat het een mensenzee lijkt”

“Geen grote afstand tot het veld.”



Dit ontwerp doet het minst van de twee denken aan de huidige Kuip. Dit is te zien aan de antwoorden en de punten die negatief beoordeeld worden. Er worden bijvoorbeeld opmerkingen gemaakt over het missen van de lichtmasten. Er worden ook opmerkingen gemaakt over de lichte kleur (wordt snel vies) en de uitstraling (doet te veel aan een winkelcentrum of auto-showroom denken).



BUITENKANT – NEGATIEVE PUNTEN

“Lelijk.”

“Speelgoed uitstraling.
Niet robuust”

“Vorm doet denken aan
autoshowroom.”

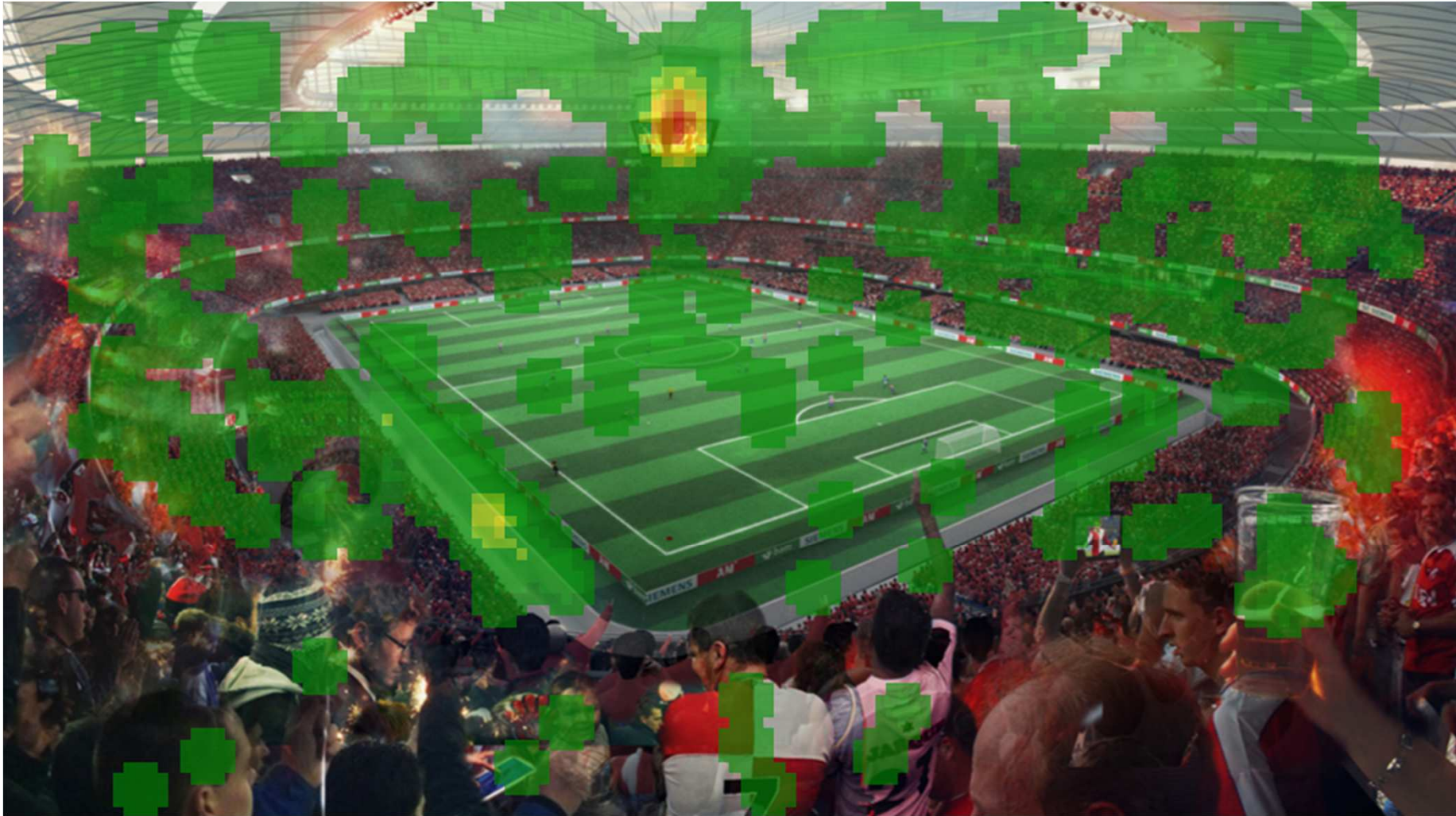
“Waar zijn de lichtmasten? Niets te zien
meer van het prachtige ontwerp van 80
jaar geleden.”

“Die glazen omheining doet
denken aan jaren '80-
winkelcentrum-
architectuur. Het is een
voetbaltempel he?”

“Witte delen worden snel lelijk. Hou het
bij grijs/staal kleur.”

“Palen waar de kabels
aan vast zitten om het
dak vast te houden
lopen te ver naar
boven”.

“Kitsch”



Het scherm vangt hoge ogen bij sommigen, maar is tegelijk een doorn in het oog bij anderen. Het moet nog wel om voetbal draaien, geeft men onder andere aan. Ook de derde ring wordt gewaardeerd door sommigen, maar er wordt ook aangegeven dat het nu lijkt of die wel erg ver bij het veld vandaan is. De gracht tussen veld en tribune wordt ook aangemerkt als minpunt, al merkt men ook op dat die soms wel nodig is.



BINNENKANT – NEGATIEVE PUNTEN

“De dak constructie is niet mooi, verliest een stuk intimiteit.”

“Hoog in de derde ring lijkt de afstand tot het veld wel erg groot. Zorgt voor een heleboel meer ruimte voor hospitality, maar het stadion zou primair over voetbalsfeer moeten gaan en dat kan beter met een steile derde ring korter op het veld.”

“Lelijk dak en dito tv screen.”

“Liever geen gracht, helaas soms wel noodzakelijk gezien onze 'medesupporters'”

“Totaal geen behoefte aan een video-scherm. De Kuip-sfeer onderscheidt zich erin dat het om voetbal gaat en niets anders. Daar is geen scherm voor nodig, tv kijken kunnen we ook thuis. Het kan wel bij een 'modern' stadion horen, deze nostalgie onderscheidt Feyenoord, De Kuip en Rotterdam van de rest. We hoeven niet achter andere ontwerpen aan te rennen, nergens voor nodig.”

“De huidige ringen lijken te worden gebruikt. we zitten er nu al als sardientjes in blik op elkaar gepropt. De been, zit, en loopruimte is veels te beperkt. Hier lijkt men niets aan te doen.”

“De gracht is redelijk prominent aanwezig. Kan deze nog meer feyenoord look krijgen?”



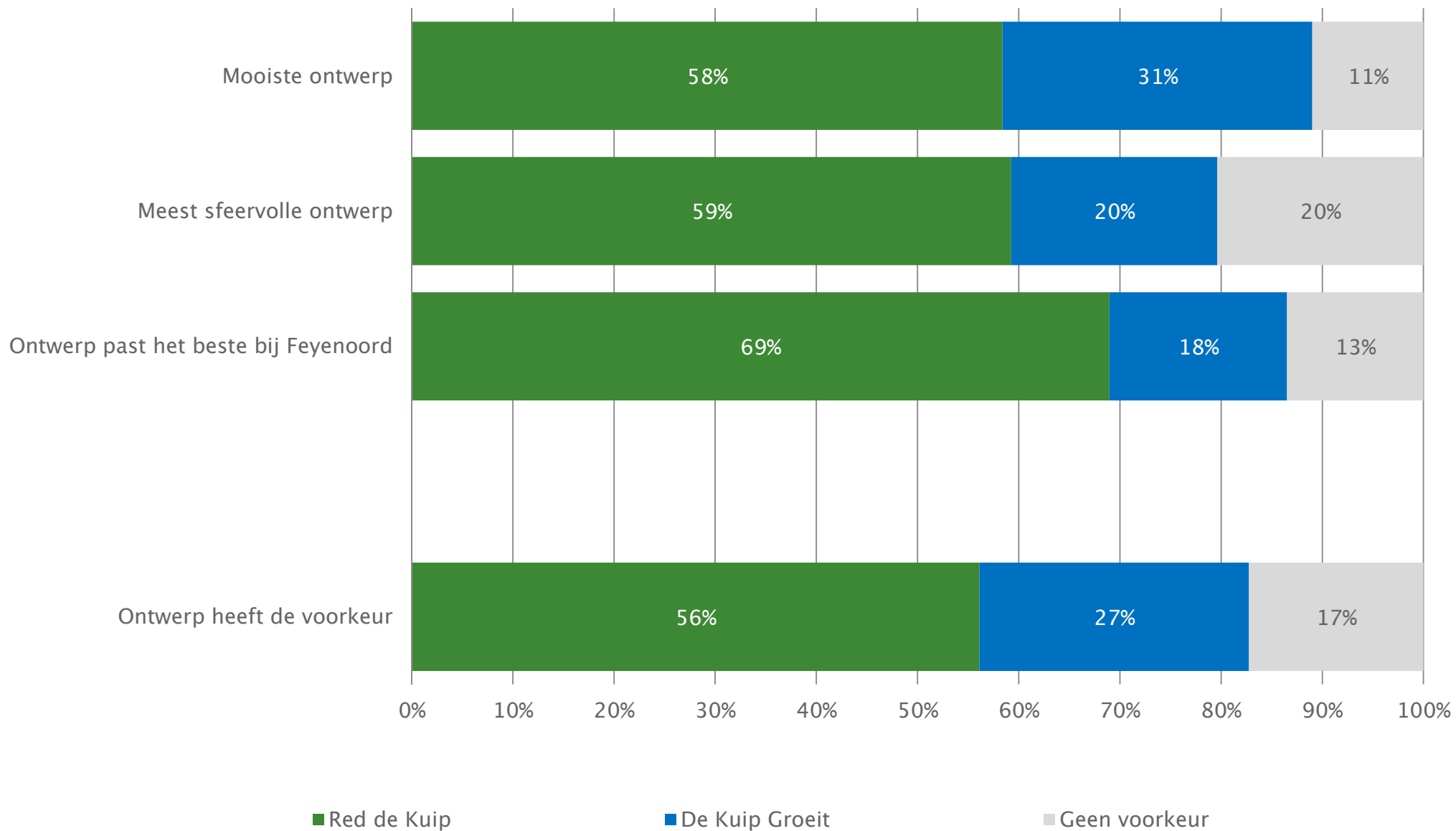
BEKENDHEID MET DE ONTWERPEN

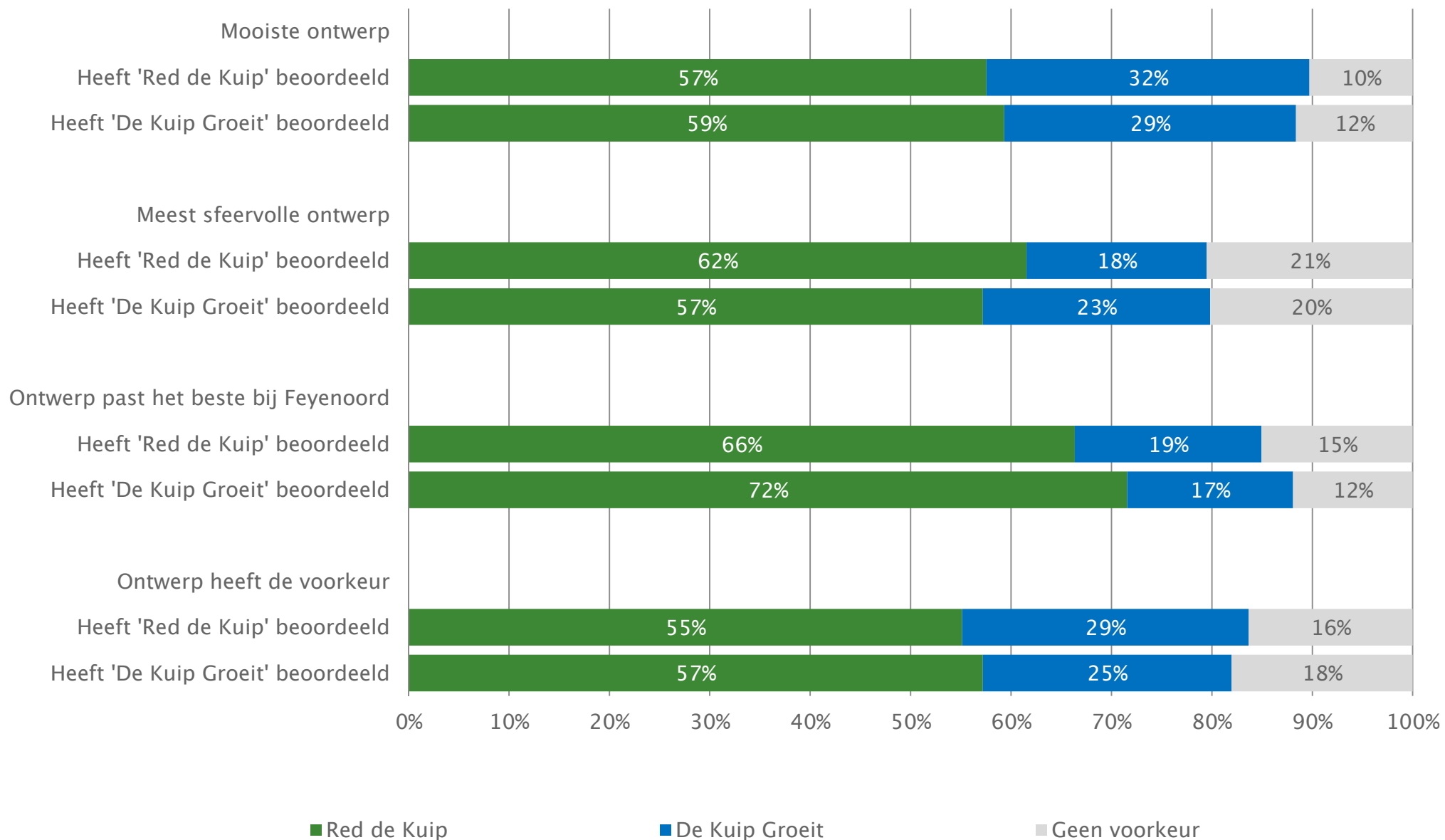
BEKENDHEID MET DE ONTWERPEN

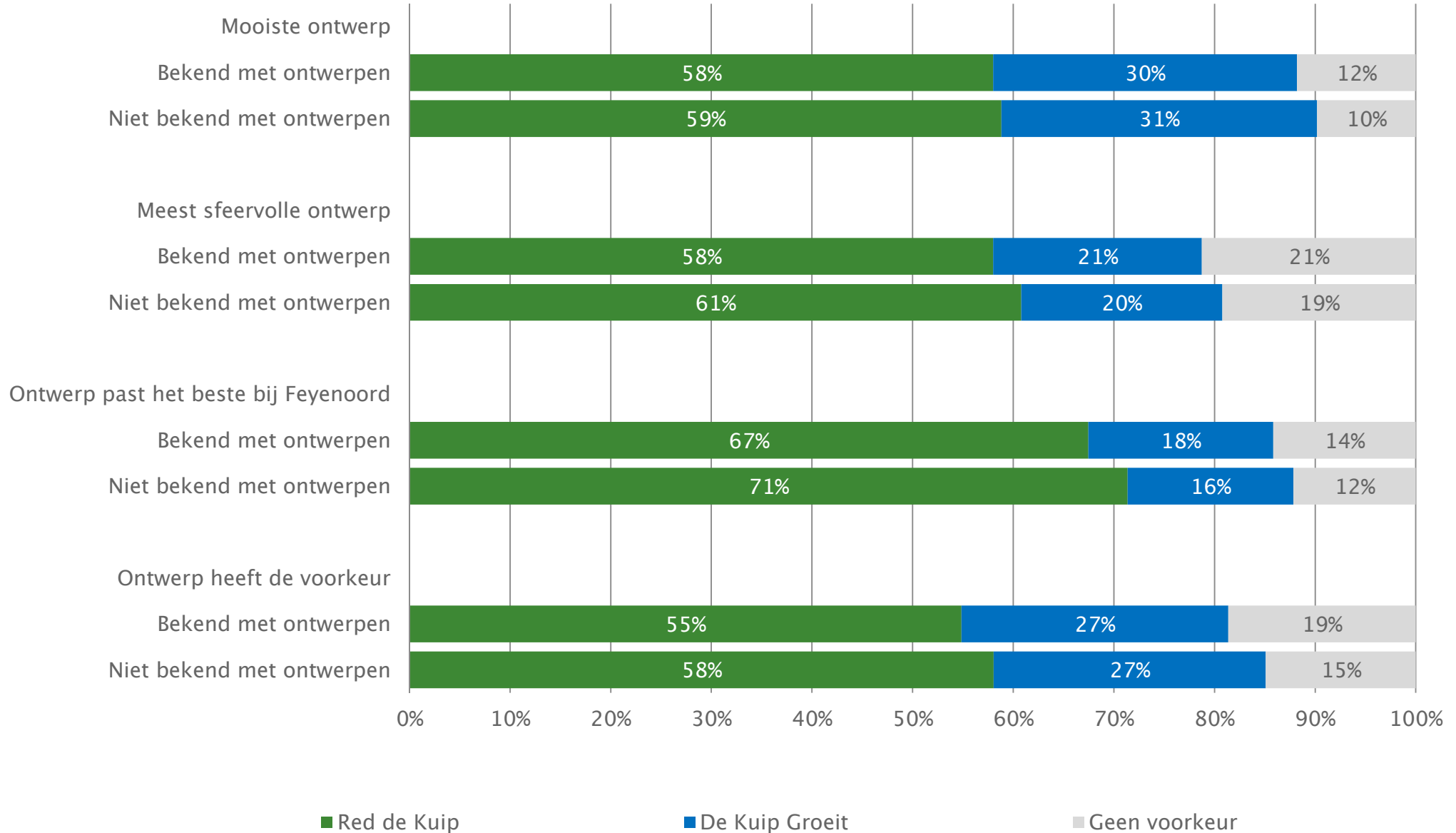
- Van de respondenten geeft **66%** aan te weten welk ontwerp ze beoordeeld hebben.
- Een deel van hen denkt dit onterecht te weten: **60%** geeft het juiste ontwerp aan (t.o.v. **40%** die zeggen het niet te weten, aangeven dat het om een 'ander' ontwerp gaat, of niet het juiste ontwerp aanwijzen).

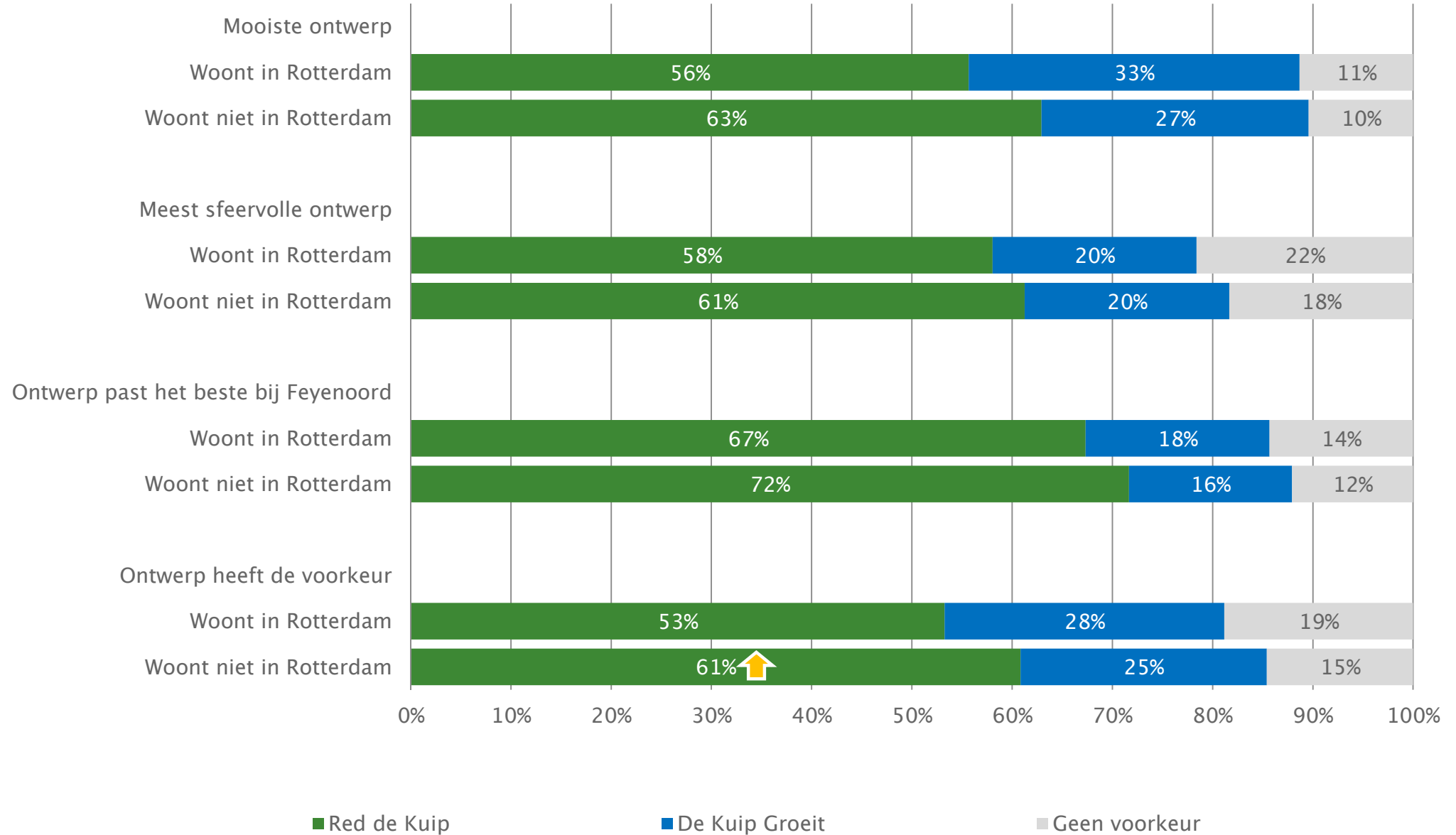


VERGELIJKING ONTWERPEN











PROFIEL

- In totaal hebben 636 respondenten deelgenomen aan dit onderzoek
- 62% van de respondenten woont in Rotterdam
- 38% van de respondenten woont niet in Rotterdam
- Rotterdammers die deelnamen wonen in de volgende stadsdelen:

